

USNESENÍ DOZORČÍ RADY

ze dne 27. 6. 2023

č. DR-U1-2023

o účasti tajemníka spolku na jednáních dozorčí rady

Dozorčí rada KPMKK, z. s.:

1. **zamítá** účast tajemníka spolku na jednáních dozorčí rady bez souhlasu dozorčí rady a konstatuje, že porada přítomných členů dozorčí rady před hlasováním je zcela neveřejná a mohou se jí účastnit pouze členové dozorčí rady;
2. **ukládá**
 - a. všem členům dozorčí rady
 - i. kontrolovat u každého podnětu splnění náležitostí podle bodu 3. písm. r) tohoto usnesení a při nesplnění těchto náležitostí podnět nebo jiné podání odmítnout nebo předat k rozhodnutí dozorčí radě,
 - ii. provádět úkony podle bodu 3. písm. f) tohoto usnesení v každém řízení ve věci podaného podnětu s výjimkou případů, kdy sezná člen dozorčí rady důvody pro předání podnětu k řešení dozorčí radě podle bodu 3. písm. g) tohoto usnesení,
 - iii. postupovat v řízeních v souladu s bodem 3. tohoto usnesení,
 - b. předsedovi dozorčí rady provádět test proporcionality podle bodu 3. písm. g) tohoto usnesení v případě, sezná-li člen dozorčí rady důvody pro předání podnětu k řešení dozorčí radě podle totožného ustanovení tohoto usnesení;
3. **zdůvodňuje** bod 1. tohoto usnesení takto:
 - a. tajemník spolku Ladislav Perný podal dne 19. 6. 2023 v 11:41 prostřednictvím člena dozorčí rady Pavla Wagenknechta podnět k rozhodnutí. Tajemník spolku se dotazoval, zda je oprávněn účastnit se všech jednání dozorčí rady, a to i neveřejných, neboť mu je toto oprávnění uděleno usnesením zasedání KPMKK, z. s. č. 19-4/2 ze dne 11. 5. 2023 o zřízení funkce tajemníka spolku. Bod 1. písm. b) daného usnesení zní:

„d. tajemník spolku je oprávněn účastnit se jednání všech orgánů spolku, a to i v případě, jsou-li tato jednání neveřejná; na jeho žádost mu předseda orgánu, jehož schůze nebo jednání se tajemník spolku účastní, udělí slovo;“,
 - b. podaný podnět byl předsedovi dozorčí rady doručen prostřednictvím člena dozorčí rady Pavla Wagenknechta. Za standardní situace by takový podnět, jak je uvedeno níže, musel být předsedou dozorčí rady odmítnut. Jak ale dozorčí rady níže uvádí, v posuzovaném případě postupoval předseda dozorčí rady správně, podnět neodmítl a přistoupil k jeho přidělení,

- c. předseda dozorčí rady v souladu s kontrolním řádem přidělil tento podnět Petrovi Kosejkovi, který je jako první v abecedním pořadí podle příjmení všech členů dozorčí rady. K tomu dozorčí rada uvádí, že uvažovala nad tím, zda může při přidělení prvního podnětu začít u jiného příjmení než u toho, které je v abecedním pořadí uvedeno nejdříve, a dospěla k závěru, že je striktně vázána kontrolním řádem a je tedy na místě přidělit podnět prvnímu členovi, tedy tomu, který při řazení jmen v abecedním slovníku od písmene A po písmeno Ž by byl uveden na nejpřednějším místě,
- d. člen dozorčí rady dospěl k závěru, že není v jeho možnostech podnět prošetřit a ve věci rozhodnout, z těchto důvodů:
- i. neexistuje ustálená rozhodovací praxe rozhodování členů dozorčí rady, na jejímž základě lze spolehlivě rozhodovat bez toho, aniž by bylo řízení opakováno u dozorčí rady jako celku s odlišným závěrem,
 - ii. podnět reflektuje nově přijaté změny stanov a vnitřní předpisy, které nejsou podrobeny ustálené praxi, z níž lze při projednání podnětu vycházet a
 - iii. podnět cílí na kolizi mezi vnitřními předpisy, řídicími akty a stanovami, která nebyla nikdy předmětem jednání dozorčí rady a neexistuje k ní tedy závazný podklad pro rozhodování člena dozorčí rady,
- e. člen dozorčí rady Petr Kosejk tedy jako první úkon v řízení předal podnět k řešení celé dozorčí radě. Tento krok by mohl být ve standardní situaci napaden jako nepřiměřený, neboť zkracuje práva všech, kteří podněty podávají. V posuzovaném případě však odůvodnění předání podnětu k řešení dozorčí radě podle písmene d) je natolik relevantní, že by rozhodování člena dozorčí rady na základě neexistující předešlé závazné praxe zkrátilo navrhovateli práva více než rozhodnutí dozorčí radou bez možnosti odvolání. Dozorčí rada je však přesvědčena, že v dalších řízeních by již tento postup neobstál testem proporcionality a mohl by být jako diskriminační odmítnut. Ukládá se proto předsedovi dozorčí rady, aby návrh na projednání podnětu dozorčí radou, usoudí-li člen dozorčí rady, že není v jeho možnostech podnět prošetřit a ve věci rozhodnout, připustil až tehdy, provedl-li člen dozorčí rady úkony v řízení podle písmene f) nebo po provedení testů proporcionality podle písmene g). Nadto dozorčí rada uvádí, že pro nejmenší zásah do práv účastníků řízení má předseda dozorčí rady následně určit zpravodajem jiného člena dozorčí rady,
- f. za standardní situace je zřejmé, že posouzení, zda je v možnostech člena dozorčí rady podnět prošetřit a ve věci rozhodnout musí přijít nejdříve až po následujících úkonech v řízení:
- i. člen dozorčí rady nejprve zkoumá, zda je k řešení podnětu příslušný,
 - ii. člen dozorčí rady
 1. učiní výzvu dotčené osoby a orgány k vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu, případně také k dalším souvisejícím otázkám, které stanoví; současně pro tato vyjádření určí přiměřenou lhůtu, nebo
 2. rozhodne o provedení kontroly,

- iii. člen dozorčí rady, nerozhodl-li o provedení kontroly, pozve osoby a zástupce orgánů spolku na distanční nebo prezenční jednání, na kterém bude podnět projednávat,
 - iv. považuje-li to příslušný člen dozorčí rady za vhodné, vyžádá si závazné stanovisko předsedy dozorčí rady nebo dozorčí rady jako celku,
 - v. projednává-li člen dozorčí rady podnět, pro jehož vyřízení jsou zásadní otázky hospodaření, vyžádá si zpravidla posouzení koordinátora, nebo zdůvodní, proč tak neučinil,
 - vi. až následně rozhodne na základě provedení testu podle písmene g), zda je v jeho možnostech podnět prošetřit a ve věci rozhodnout,
- g. pokud je si člen dozorčí rady jistý, že není v jeho možnostech podnět prošetřit a rozhodnutí v dané věci, již po přidělení podnětu jeho osobě nebo po uskutečnění jen některých z úkonů podle písmene f), nikoliv však po všech, předseda dozorčí rady musí učinit následující test proporcionality, na jehož základě návrh na projednání podnětu dozorčí radou připustí nebo odmítne a ponechá podnět v řešení členovi dozorčí rady do učinění všech úkonů podle písmene f). Test proporcionality spočívá v těchto podmínkách a je splněn, jsou-li splněny všechny z nich:
- i. člen dozorčí rady nemá dostatek zkušeností, aby dokázal podnět kvalifikovaně vyřešit,
 - ii. podnět je natolik komplexním nebo by způsobil velký zásah do práv a povinností většího množství členů spolku a
 - iii. ve věci posuzovanému podnětu obdobné neexistuje žádné předchozí usnesení dozorčí rady, z něhož by šlo v posuzovaném případě spolehlivě vycházet,
- h. předseda dozorčí rady přejal podnět člena dozorčí rady Petra Kosejka, určil jeho zpravodajem člena dozorčí rady Pavla Wagenknechta a svolal k jeho projednání jednání dozorčí rady na úterý 27. 6. 2023 od 13:00,
- i. dozorčí rada nejprve zkoumala, zda byl podnět podán oprávněnou osobou. Podnět dozorčí radě může podat každý občan České republiky. Navrhovatel prokázal, že je občanem České republiky, čímž splnil jedinou podmínku ke způsobilosti k podání podnětu. Dozorčí rada uzavírá, že podnět byl podán oprávněnou osobou,
- j. dozorčí rada se posléze zabývala tím, jak se má dozorčí rada zachovat v případě, že v průběhu řízení ztratí navrhovatel způsobilost podnět podat, tedy přestane-li být státním občanem České republiky, dozorčí rada dospívá k závěru, že v takovém případě sama u jí projednávaných podnětů nebo její člen u podnětů mu přidělených řízení přerušit do doby opětovného nabytí způsobilosti navrhovatelem. Člen dozorčí rady tak činí rozhodnutím, dozorčí rada jako celek usnesením,
- k. dozorčí rada se také dále zabývala tím, jak se má dozorčí rada zachovat v případě, že v průběhu řízení vezme navrhovatel svůj návrh zpět, tedy netrvá-li na prošetření podnětu a nechce-li jej prošetřit, dozorčí rada dospívá k závěru, že v takovém případě sama u jí projednávaných podnětů nebo její člen u podnětů mu přidělených řízení zastaví; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů na vědomí. Člen dozorčí rady tak činí rozhodnutím, dozorčí rada jako celek usnesením,

- l. dozorčí rada doplňuje, že plyne-li obecný zájem na vyřešení podnětu řešeného v řízení, které bylo zastaveno podle písmene k) nebo přerušeno podle písmene j), může být řešen postupem a s následky podle písmene o), neboť takovému řešení podle názoru dozorčí rady nic nebrání, ani takové řešení nemůže žádnou osobu zkrátit na jejích právech,
- m. dozorčí rada dále musí rozhodnout, zda je k projednání podnětu způsobilá. Dozorčí rada je oprávněna podle kontrolního řádu projednávat pouze podněty, které byly řádně podány. Dozorčí rada se tedy zabývala tím, zda podaný podnět je podnětem řádným,
- n. dozorčí rada zprvu předesílá, že podnět podaný skrze člena dozorčí rady by za standardní situace nemohl být považován za platný a tedy ani řádný, neboť ze smyslu kontrolního řádu vyplývá, že se podněty podávají předsedovi dozorčí rady, který je rovnoměrně přiděluje členům dozorčí rady. Nyní projednávaný podnět byl však podán jejímu členovi napřímo a tedy bylo znemožněno přidělení předsedou dozorčí rady. Dozorčí rada předesílá, že ačkoliv toto usnesení není nálezem, nemůže být tento význam kontrolního řádu zpochybněn ve vztahu k článku II. odst. 3 stanov spolku o dozorčí radě (dále jen „dodatek“), neboť dozorčí radu podle článku II. odst. 1 věty druhé dodatku zastupuje navenek nejstarší člen dozorčí rady, který je podle přechodných ustanovení označován za jejího předsedu, tedy přidělování podnětů předsedou dozorčí rady je všeobecně konformní,
- o. tuto vadu spočívající v zaslání podnětu členovi dozorčí rady, nikoliv jejímu předsedovi, lze za standardní situace zhojit, pokud by se s podaným podnětem ztotožnil jeden ze členů dozorčí rady a podal jej předsedovi dozorčí rady jako svůj. Tento případ by poté způsobil podjatost a daný člen dozorčí rady by byl vyloučen z rozhodování o podaném podnětu. Tento postup lze aplikovat u všech nesprávně podaných podnětů a jiných žádostí v případě, prokáže-li sám člen dozorčí rady splnění podmínek podle čl. 2 (nově čl. 6) odst. 1 kontrolního řádu, tedy prokáže-li člen dozorčí rady oprávněný zájem na rozhodnutí ve věci,
- p. dozorčí rada však dochází k závěru, že projednávaný podnět byl podán v situaci nestandardní, neboť nebylo možné podnět podat ani předsedovi dozorčí rady ani jejím členům. Na webových stránkách spolku totiž zcela chybí kontakty na členy dozorčí rady, tedy tedy i na předsedu, což absolutně znemožňuje uplatňování práv občanů České republiky podat podnět podle čl. 28 odst 3 kontrolního řádu. Ten totiž uvádí, že *„doručování písemností se provádí prostřednictvím elektronické pošty do e-mailové schránky předsedy nebo členů dozorčí rady, které jsou uvedeny na webových stránkách spolku“*,
- q. za této situace je relevantní, že navrhovatel hledal jiné způsoby doručení podnětu a podal jej prostřednictvím člena dozorčí rady, který jej postoupil předsedovi dozorčí rady. Nelze totiž připustit, aby správce webových stránek mohl kdykoliv odebráním kontaktů na webových stránkách spolku umožnit dysfunkčnost dozorčí rady. Dozorčí rada je podle stanov samosprávným kontrolním orgánem spolku a kontrolní komisí ve smyslu § 262 občanského zákoníku, proto by neměla být její činnost závislá na jiných, zejména technických skutečnostech, které jsou snadno ovlivnitelné jiným subjektem než dozorčí radou,
- r. aby mohl být podnět považován za řádný, musí splňovat základní jeho náležitosti. Přestože žádné náležitosti kontrolní řád nestanovuje, je z jeho smyslu zřejmé, že

- i. musí být podán oprávněnou osobou, čímž se již dozorčí rada výše zabývala a dospěla k závěru, že v posuzovaném případě byla tato podmínka splněna,
- ii. musí být podán předsedovi dozorčí rady, čímž se již dozorčí rada výše zabývala a dospěla k závěru, že v posuzovaném případě lze splnění této podmínky odpustit,
- iii. musí z něj být zřejmé,
 1. kdo jej podává (tedy jméno a příjmení navrhovatele a jednoznačnou jeho identifikaci (např. podpis), tedy ověření, že podnět podává osoba označená za navrhovatele), nadto v případě návrhu na výklad stanov spolku nebo při žádosti o přezkum vnitřního předpisu nebo řídicího aktu, kontrolní řád požaduje i uvedení data narození navrhovatele,
 2. že jej adresuje dozorčí radě,
 3. že je navrhovatel státním občanem České republiky, což není třeba dokazovat v případech, kdy je navrhovatelem člen spolku, neboť je tato informace zřejmá ze seznamu členů
 4. kdy jej podává a
 5. co má být výsledným řešením podnětu, tedy to, čeho se navrhovatel u dozorčí rady domáhá.
- s. přestože byl podnět podán prostřednictvím sociální sítě Messenger, bylo z ní zřejmé, kdo je navrhovatelem, že má dozorčí rada podnětu rozhodnout, kdy byla zpráva doručena a že navrhovatel žádá umožnění účasti na jednání dozorčí rady. Státní občanství nebylo potřebné prokazovat, neboť je navrhovatel členem spolku. Dozorčí rada předesílá, že bude náležitosti podnětu i jiných podání podle písmene g) kontrolovat u všech podnětů a podání, které budou doručeny dozorčí radě. Z důvodu sjednocení praxe a předvídatelnosti rozhodování dozorčí rady toto ukládá také všem členům dozorčí rady při projednávání jim přidělených podnětů,
- t. za výše uvedených okolností dozorčí rada potvrzuje, že je podnět podnětem řádným a dozorčí rada je způsobilá k jejímu projednání,

- u. dozorčí rada se po přezkoumání splnění náležitostí podnětu musela vypořádat s tím, jakým způsobem má v dané věci rozhodnout. Dozorčí rada je podle stanov spolku oprávněna zrušit řídicí akt a vnitřní předpis spolku formou nálezu, nebo nálezem závazně vykládat ustanovení stanov spolku. Změna výkladu stanov provádí se také formou nálezu. Dále je dozorčí rada oprávněna nálezem pozastavit platnost uzavřené smlouvy nebo platného memoranda v rozsahu, v němž je v rozporu se stanovami spolku nebo zákonem. Nález má v rámci spolku výjimečné postavení, protože z něj musejí vycházet výklady vnitřních předpisů a řídicích aktů spolku. Dozorčí rada v takovém případě vydává specifický dokument, na nějž jsou kladeny větší formální požadavky, neboť se nález člení na výrokovou část a dále na odůvodnění, které musí řádně zdůvodnit, proč dozorčí rada předmětný výrok vydala. Odpovědnosti za řádnost odůvodnění se nemůže dozorčí rada zbavit a neodůvodněný nález nemůže být považován za závazný, ač jeho platnost nemůže být zpochybněna, neboť samo odůvodnění tvoří sice podstatnou, ale podstatnou roli. Dozorčí rada spolku upravuje chování orgánů spolku tak, aby bylo souladné se stanovami a zákonem. Jiné úlohy jí příslušejí jen tehdy, jsou-li jí svěřeny stanovami nebo zákonem,
- v. nálezem dozorčí rada rozhoduje pouze v případech uvedených v písmeni j), v ostatních případech rozhoduje usnesením, její členové poté rozhodnutím. Při svém rozhodování je dozorčí rada včetně jejích členů vázána stanovami, zákonem a kontrolním řádem. V ostatních případech rozhoduje dozorčí rada usnesením a její členové rozhodnutím, které musejí obsahovat důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se člen dozorčí rady řídil při jejich hodnocení a při aplikaci vnitřních předpisů, řídicích aktů spolku, stanov spolku nebo právních předpisů, informace o tom, jak se člen dozorčí rady nebo dozorčí rada jako celek vypořádala s tvrzeními uvedenými v podnětu a ve vyjádřeních dotčených osob a orgánů spolku, a dále zdůvodnění případných odlišností rozhodnutí, pokud se podobnou otázkou v minulosti již již některý ze členů dozorčí rady nebo dozorčí rada jako celek zabývali,
- w. nález, ale také rozhodnutí i usnesení dozorčí rady, musejí obsahovat odůvodnění a mají shodné náležitosti i do výrokové části a poučení. Jejich jediným rozdílem je jen jejich rozdílné ukotvení ve stanovách a v jejich pojmenování. Nález je nadto dokumentem *sui generis*, zatímco rozhodnutí a usnesení dozorčí rady by mohlo být považováno za řídicí akt spolku, neboť splňuje požadavky dané stanovami na řídicí akt spolku v tomto rozsahu:
 - i. řídicí akty přijímají kolektivní orgány (tedy v tomto případě dozorčí rada jako celek) [...] individuální orgány (v tomto případě člen dozorčí rady) [...] rozhodnutím,
 - ii. rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady jsou vydávány na základě kontrolního řádu, který je vnitřním předpisem spolku,

- x. po důkladnějším prozkoumání podstaty rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady nelze s jejich zařazením mezi řídicí akt spolku souhlasit, neboť řídicí akty mohou být rušeny řídicím aktem orgánu, který je vydal, vnitřním předpisem, nebo nálezem dozorčí rady. Pokud by se toto vztahovalo i na rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady, mohlo by předsednictvo svými vnitřními předpisy nebo zasedání svým jednacím řádem rušit dříve vydaná rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady, což by bylo v přímém rozporu s nezávislostí dozorčí rady na jiných orgánech spolku. Navíc ani rušení dříve vydaných rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady jimi samými není adekvátní, neboť by vyvstaly komplikace s příslušností k rušení podnětů u člen dozorčí rady i s hierarchií v rámci kontrolního řízení. Rozhodnutí člena dozorčí rady má právo podle kontrolního řádu zrušit dozorčí rada jako celek usnesením, nikoliv člen dozorčí rady rozhodnutím.
- y. navíc řídicím aktem nemohou být upravena dlouhodobá práva a povinnosti členů spolku a jeho organizačních jednotek; potřebuje-li taková práva a povinnosti orgán spolku stanovit, požádá předsednictvo o vydání vnitřního předpisu. Členové dozorčí rady možnost upravovat dlouhodobá práva i povinnosti členů spolku mít musejí, aby byla zajištěna účinná kontrola spolku. Dozorčí rada uznává, že každé rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady by mělo mít povahu deklaratorní a nikoliv konstitutivní, avšak je si vědoma i případů, při nichž tohoto není možné dosáhnout a proto si a členům dozorčí rady vyhrazuje v určitých zvlášť odůvodněných případech vydat usnesení či rozhodnutí s konstitutivními účinky,
- z. úprava řídicích aktů byla přijata před nabytím účinnosti dodatku stanov o dozorčí radě, navíc byl dodatek stanov přijat s nejistotou, zda bude kontrolní řád obsahovat i úpravu podnětů a zda bude dozorčí rada řádně ustavena. Přestože se dozorčí rada domnívá, že pro právní jistotu je nutné provést závazný výklad stanov formou nálezu, je přesvědčena, že úpravu řídicích aktů spolku nelze na rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady použít,
- aa. dozorčí rada dospěla k závěru, že o podaném podnětu musí rozhodnout formou usnesení a že toto usnesení, stejně jako jiná usnesení dozorčí rady a rozhodnutí člena dozorčí rady, nemůže mít povahu řídicího aktu a je také dokumentem sui generis obdobně, jako tomu je u nálezů dozorčí rady,
- bb. po prozkoumání způsobu, jakým má dozorčí rada rozhodnout, osvětluje dozorčí rada důvody, pro než se rozhodla požadavek účasti tajemníka spolku na jednání dozorčí rady, a to i neveřejné, zamítnout,
- cc. nejprve se však musí vypořádat s otázkou, zda je dozorčí rada povinna opravdu rozhodnout o všech podnětech, nebo zda je rozhodování o podnětech jen právem dozorčí rady. Již z předešlého dokazování je jasné, že člen dozorčí rady musí o podnětech rozhodnout, pokud neusoudí, že není v jeho možnostech podnět prošetřit a ve věci rozhodnout. Zaznívají však názory, že na úrovni dozorčí rady není o podnětech rozhodnout nutné, neboť řešení některých podnětů, které by byly podávány účelově, mohou dozorčí radu paralizovat. Nadto kontrolní řád ukládá povinnost bez zbytečných průtahů zabývat se každým přiděleným podnětem jen u členů dozorčí rady, neboť článek 7 odst. 1 kontrolního řádu zní:

„(1) Jednotliví členové dozorčí rady jsou povinni zabývat se každým podnětem, návrhem, stížností, odvoláním a obdobným podáním, který jim byl podle čl. 6 přidělen, bez zbytečných průtahů a evidovat jej dle čl. 11.“

- dd. dozorčí rada však oponuje, že článek 8 odst. 1 v úvodním ustanovení uvádí, že „dozorčí rada jako celek o podnětech rozhoduje“ nikoliv, že „dozorčí rada jako celek o podnětech může rozhodnout“, tedy z ustanovení vyplývá povinnost rozhodnout i pro dozorčí radu a tedy nejedná se o pouhé oprávnění. Není-li stanovená žádná lhůta pro splnění povinnosti, má se rozhodnout bez zbytečného odkladu,
- ee. dozorčí rada nadto dodává, že u podnětů, které obsahují návrh na iniciaci předpisové činnosti dozorčí rady podle článků 25 až 27 kontrolního řádu a dále při všech dalších podnětech, se dozorčí rada řídí pořadím, v jakém jí byly návrhy doručeny, a musejí být v tomto pořadí vyřizovány; usnese-li se však dozorčí rada, že daná věc je natolik naléhavá, že si žádá přednostní projednání, tato zásada neplatí a jediným omezujícím faktorem dozorčí rady je povinnost nečinít zbytečné průtahy a rozhodnout o věci tak brzy, jak jen je to možné, po zhodnocení všech důkazů a tvrzení a po učinění všech povinných úkonů podle písmene f), neboť tyto úkony nečiní jen člen dozorčí rady v rámci rozhodování jemu přidělených podnětů, ale také zpravodaj při vyřizování podnětů dozorčí rady a přípravě na vydání rozhodnutí, které dozorčí rada schvaluje,
- ff. dozorčí rada tedy uzavírá, že je povinností nejen členů dozorčí rady, ale také celé dozorčí rady, všechny došlé podněty vyřídit a ve věcech rozhodnout, a to bez zbytečných průtahů,
- gg. navrhovatel ve svém podnětu uvedl, že „v usnesení je to (právo, pozn. red.) o možnosti účastnit se všech veřejných i neveřejných jednání všech orgánů spolku. Protože tak jak je to napsáno, tak by to (účast na všech jednáních dozorčí rady, pozn. red.) mělo být možné“,
- hh. dozorčí rada konstatuje, že žádný z účastníků řízení nepožadoval nařízení ústního jednání ve věci, obecně se však dozorčí rada zabývala tím, zda je možné od nařízení ústního jednání upustit, a pokud ano, tak za jakých podmínek,
- ii. dozorčí rada si je vědoma důležitosti ústního jednání, proto je zásadní, aby od ústního jednání bylo upuštěno jen v minimu případů, tedy jen tehdy, kdy po výzvě člena dozorčí rady, který je zpravodajem nebo kterému byl podnět přidělen, odmítnou všichni účastníci řízení ústní jednání, nebo se v dostatečně lhůtě, kterou příslušný člen dozorčí rady stanoví, nevyjádří. Ústního jednání se mají právo bezesporu účastnit všichni členové dozorčí rady a všichni další účastníci řízení. Účastníky řízení dále dozorčí rada vymezuje,
- jj. dozorčí rada dále pro účely dalších řízení musí vyjasnit, kdo je účastníkem řízení, neboť s účastenstvím v řízení jsou spojena další práva a povinnosti, kterými jiné osoba, která není účastníkem řízení, neopývá, řadí se mezi ně právo vypovídat v mateřském jazyce nebo v jazyce, který ovládá, právo na právní pomoc, právo účastnit se ústního jednání a další práva, které v jiných rozhodnutích predikuje dozorčí rada, nebo její členové, nebo která vyplývají z kontrolního řádu,
- kk. při definici účastníků řízení vychází dozorčí rada z těchto předpokladů:
- i. navrhovatelem je ten, kdo má podle kontrolního řádu a stanov spolku právo podat podnět nebo návrh na zahájení řízení před dozorčí radou a tohoto práva využil,

- ii. oponentem je ten, kdo s návrhem navrhovatele nebo navrhovatelů, tak jak byl předložen, zjevně nesouhlasí nebo zastává názor zcela odlišný a je ochoten své názory prezentovat v řízení před dozorčí radou na straně odlišné,
- iii. účastníkem řízení je
 - 1. navrhovatel, nebo každý z navrhovatelů, je-li jich více,
 - 2. oponent, nebo každý z oponentů, je-li jich více,
 - 3. ten, kdo byl přizván na ústní jednání,
 - 4. ten, kdo byl vyzván členem dozorčí rady nebo zpravodajem k vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu, případně také k dalším souvisejícím otázkám, které byly zpravodajem nebo příslušným členem dozorčí rady stanoveny,
- ll. aby byla zajištěna rovnost účastníků řízení a nebyla krácena jejich práva, musí být:
 - i. místo jednání dozorčí rady určeno v závislosti na počtu účastníků řízení a technických a ekonomických podmínkách,
 - ii. datum a čas ústního jednání vybrán tak, aby bylo umožněno co největšímu počtu účastníků řízení účastnit se jednání s ohlednutím k jejich pracovní vytíženosti, místu bydliště a mimořádným situacím,
- mm. je nadto nepřípustné, aby se ústní jednání konala v době nočního klidu. Státní svátky mohou být za den ústního jednání zvoleny pouze v mimořádných případech,
- nn. dozorčí rada také z výše uvedeného odůvodnění dodává, že dozorčí rada i její členové musejí postupovat v řízeních předvídatelně a v součinnosti s účastníky řízení tak, aby ochrana práv byla co nejrychlejší a nejúčinnější a aby skutečnosti, které jsou mezi účastníky sporné, byly podle míry jejich účasti spolehlivě zjištěny,
- oo. dozorčí rada také uvádí, že neprojednává podnět, pro jehož vyřízení jsou zásadní otázky hospodaření, proto se dozorčí rada rozhodla nevyžadovat vyjádření koordinátora ve věci,
- pp. již z výše uvedeného dokazování vyplynulo, že všichni účastníci řízení mají právo účastnit se ústního jednání a toto právo jim nemůže být odepřeno; k tomu jen dozorčí rada udává, že jestliže se z nedbalosti nebo úmyslně na ústní jednání účastník řízení nedostaví a poté namítá, že byla zkrácena jeho práva a řízení je tedy neplatné, nemůže být ze strany dozorčí rady k takové námitce přihlédnuto,
- qq. jednání rozhodovací, tedy to v rámci něhož se hlasuje o usneseních dozorčí rady, je z principu neveřejné. Neveřejná, a to i z díkce kontrolního řádu, je podle článku 8 odst. 2 kontrolního řádu také porada přítomných členů dozorčí rady před hlasováním,
- rr. článek 2 odst. 5 kontrolního řádu zní:

„Jednání dozorčí rady se mohou účastnit další osoby jen se souhlasem dozorčí rady; souhlas může být udělen pouze osobám, kterých se řízení týká. Přítomní hosté nemají hlasovací právo, o udělení slova jim rozhoduje předsedající.“

- ss. článek 2 odst. 5 kontrolního řádu tedy stanovuje, že je k účasti na jednáních dozorčí rady, bez bližšího upřesnění, zapotřebí souhlasu dozorčí rady, a to buď souhlasu generálního (tedy pro všechny případy), nebo souhlasu individuálního (pro případ konkrétní); najisto se však staví, že závěrečné porady před hlasováním ve věci se mohou účastnit vždy bez výjimky pouze členové dozorčí rady a jiné osoby k účasti na ní právo nemají,
- tt. funkce tajemníka spolku byla zřízena před přijetím dodatku stanov o dozorčí radě, jeho oprávnění byly určeny ještě v době, kdy nikdo ze členů spolku nemohl předpokládat, že v blízké době dozorčí rada vznikne, tedy ani nemohl stanovit logickou výjimku z generálního souhlasu k účasti na všech orgánech spolku, a to i neveřejných,
- uu. kontrolní řád, který určuje jednání dozorčí rady jako neveřejné a podmiňuje účast na nich souhlasem dozorčí rady, je vnitřním předpisem spolku, zatímco usnesení o zřízení funkce tajemníka spolku je řídicím aktem ve smyslu článku XVIII.a a podle článku VII. odst. 6 písm. a) stanov spolku. Jestliže jsou ve vzájemném v rozporu řídicí akt a vnitřní předpis spolku, je nutné vycházet z vnitřního předpisu, tedy upřednostnit ustanovení vnitřního předpisu před ustanovením řídicího aktu spolku,
- vv. jiná situace potenciálně nastává v případě čestného člena spolku, kterému právo účasti na orgánech spolku plyne přímo ze stanov. Toto právo je však omezeno pouze na jednání zasedání a předsednictva a účasti na jednáních dozorčí rady se nijak nedotýká. S čestnými členy spolku bude v případě žádosti o účast na jednání dozorčí rady zacházeno jako s jinými členy spolku,
- ww. z výše uvedených důvodů dozorčí rada shrnuje, že právo účasti na všech, a to i neveřejných orgánech spolku, se u tajemníka spolku, nebo dalších členů spolku či jiných osob pověřených zasedáním, pro jednání dozorčí rady neuplatní, neboť k takovému oprávnění danému orgánem jiným než dozorčí radou není racionálního důvodu,
- xx. dozorčí rada se na závěr řízení zabývala také tím, zda se může při podnětu zabývat také věcmi, které nebyly v podnětu navrženy, a dospěla k závěru, že dozorčí rada ve věcných otázkách zcela vázána předmětem podnětu a může se od něho odchýlit a rozhodnout nad jeho rámec jen v otázkách procesních,
- yy. podle článku 32 odst. 1 kontrolního řádu náklady řízení vzniklé účastníkům nesou účastníci řízení, proto se nepřiznávají navrhovateli žádné náklady řízení, neboť není v případě ani žádný povinný či oprávněný, k jehož tíži by měly nebo mohly být náklady počítány;
4. **souhlasí** s účastí všech účastníků řízení uvedených v bodě 3. písm. kk) podbodě iii) tohoto usnesení za situací v popsanych v bodě 3. písm. ii) tohoto usnesení,
5. **ukládá** předsedovi dozorčí rady zveřejnit toto usnesení.

Jan Štěpánek v. r.
předseda dozorčí rady

Petr Kosejk v. r.
člen dozorčí rady

Pavel Wagenknecht v. r.
člen dozorčí rady