

# USNESENÍ DOZORČÍ RADY

ze dne 22. 8. 2023

č. DR-U4-2023

## **o předání stěžejních dokumentů spolku nově zvolené předsedkyni**

Dozorčí rada KPMKK, z. s.:

1. **konstatuje**, že
  - a. je k řešení podnětu v tomto konkrétním případě nepřislušná,
  - b. je s nastalou situací hrubě nespokojena, protože může poškodit dobré jméno spolku, paralyzuje fungování spolku a tato situace je naprosto zbytečnou eskalací situace nastalé před výročním zasedáním konaným 16. června 2023, tedy více než před dvěma měsíci;
2. **doporučuje** Tereze Gloserová
  - i. postoupit tuto skutečnost zasedání k projednání,
  - ii. pokud dokumenty nebudou předány, zahájit občanskoprávní spor; to však již zcela v nejzazším případě;
3. **zdůvodňuje** bod 1. a 2. tohoto usnesení takto:
  - a. předsedkyně spolku Tereza Gloserová (dále jen „navrhovatelka“) podala dne 10. 8. 2023 řádně prostřednictvím předsedy dozorčí rady na emailovou adresu uvedenou na webových stránkách spolku podnět dozorčí radě k rozhodnutí,
  - b. navrhovatelka ve svém návrhu uvedla, že „[p]rosí dozorčí radu o projednání podnětu týkajícího se neaktivnosti bývalého předsedy spolku Jakuba Přemysla Slivka [...] v předání dokumentů a dalších věcí potřebných pro činnost předsedy spolku.“,
  - c. navrhovatelka ve svém návrhu dodává, že „[Z]prvu velmi pozdní reakce s neochotou se setkat změnila na nereagování na mé zprávy i po jejich zjevném přečtení.“,
  - d. navrhovatelka požádala dozorčí radu o uložení povinnosti dané dokumenty (zejména dokumenty zahrnují zejména smlouvy o poskytnutí dotace, záznamy z jednání stálých a dočasných komisí aj.). vydat do jejich rukou, popř. je odevzdat do sídla spolku,
  - e. dále navrhovatelka žádala dozorčí radu o provedení šetření, které dokumenty a další věci rozhodné pro činnost spolku bývalý předseda spolku u sebe uchovává,
  - f. nakonec navrhovatelka navrhla dozorčí radě, aby nad rámec tohoto návrhu konstatovala porušení hodnot, na nichž je vybudováno soukromé právo, bývalým předsedou spolku v souvislosti s řešeným podnětem,

- g. předseda dozorčí rady vzhledem k povaze návrhu usoudil v souladu s čl. 6 odst. 3, že je podaný podnět natolik významným, že jej namísto přidělení příkaze k projednání celé dozorčí radě, což také dne 14. 8. 2023 učinil a vůči čemuž nebyly ze strany účastníků řízení žádné námitky,
- h. předseda dozorčí rady v souladu s kontrolním řádem rozhodl o tom, že zpravodajem daného podnětu jmenuje předseda dozorčí rady Jana Štěpánka. K tomu dozorčí rada uvádí, že uvažovala nad tím, zda může při výběru zpravodajů k podnětům předseda dozorčí rady vycházet z libovolného klíče, nebo zda musí zohlednit abecední pořadí člen dozorčí rady. Dozorčí rada dospěla k závěru, že z kontrolního řádu neplyne povinnost přidělovat zpravodajské návrhy podle abecedního pořadí na rozdíl od přidělování podnětů v první fázi řízení pro rozhodnutí podnětů členy dozorčí rady samými, kde musí být bezpodmínečně abecední pořadí dodržováno,
- i. podnět byl navrhovatelkou podán prostřednictvím e-mailové adresy předsedy spolku uvedené na webových stránkách spolku, tedy přesně tak, jak vyplývá z kontrolního řádu. Z návrhu bylo zřejmé, kdo je navrhovatelkou, že má dozorčí rada podnětu rozhodnout, kdy byl návrh doručen a čeho se navrhovatelka domáhá. Státní občanství nebylo třeba prokazovat, neboť je navrhovatel členem spolku,
- j. za výše uvedených okolností dozorčí rada potvrzuje, že je podnět podnětem řádným a dozorčí rada je způsobilá k jejímu projednání,
- k. zde je na místě, aby dozorčí rada zřetelně vysvětlila rozdíl mezi způsobilostí k projednání podnětu a příslušnosti k jeho řešení. Zatímco způsobilost k projednání podnětu je dána jeho řádností, tedy holým konstatováním, že podnět splňuje veškeré náležitosti pro jeho podání, naproti tomu příslušnost k řešení podnětu znamená existenci kompetence dozorčí rady v daném případě ve věci rozhodnout, tedy konstatování, že to, čeho se navrhovatel domáhá, může být řešeno dozorčí radou, a že dozorčí rada může rozhodnout právě ve smyslu daného návrhu.
- l. dozorčí rada ve svém usnesení č. DR-U1-2023 uznala, že každé rozhodnutí člena dozorčí rady a usnesení dozorčí rady by mělo mít povahu deklaratorní a nikoliv konstitutivní, tedy že může pouze prohlásit, že byly porušeny vnitřní předpisy a řídicí akty spolku a navrhnout, jak má být v daném případě přistoupeno k řešení nastalé situace, s výjimkou specifických případů, na které pamatuje kontrolní řád, mezi něž tento podnět svou povahou nepatří,
- m. dle předložených skutečností dozorčí rada dospěla k závěru, že je k řešení podnětu v tomto konkrétním případě nepřislušná; to však nevyklučuje akceptaci obdobných podání, u nichž se prokáží skutečnosti zakládající kompetenci dozorčí rady v dané věci rozhodnout,
- n. usnese-li si dozorčí rada nebo rozhodne-li člen dozorčí rady, že příslušnost k řešení podnětu není v daném případě dána, není povinností člena dozorčí rady a dozorčí rady jako celku provádět další kroky v řízení, tedy provést výzvu dotčených osob a orgánů spolku k vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu nebo nařídít provedení kontroly, pokud již proběhlo řádné dokazování příslušnosti řešení podnětu k danému případu,

- o. dozorčí rada také podotýká, že ačkoli ve stávajících vnitřních předpisech spolku není explicitně stanovena povinnost odcházejících funkcionářů předat podklady a veškeré náležitosti pro výkon funkce novým představitelům těchto funkcí, nebrání nic předsednictvu, aby přijalo vnitřní předpis obsahující tuto povinnost. Pro právní jistotu a oporu ve stanovách se také důrazně doporučuje, aby případné oprávnění předsednictva vydat vnitřní předpis k tomuto účelu stanovilo zasedání svým usnesením,
  - p. dozorčí rada také podotýká, že ačkoliv povinnost předat podklady může být stanovena vnitřními předpisy spolku za výše uvedených podmínek, není možné tuto povinnost aplikovat zpětně na předcházející funkcionáře, tedy požadovat po funkcionářích, kteří již před stanovením této povinnosti opustili svou funkci, aby se řídili touto povinností,
  - q. má-li být retroaktivita v tomto smyslu připuštěna, musí se tak stát v souladu se zákonem a v mezích smyslu občanského práva, tedy výhradně na základě stávajícího občanského zákoníku. Takovou reálnou možností se v tomto případě jeví vymáhání podkladů bývalého předsedy spolku soudní cestou, což by mohlo být pro stávající situaci ve spolku velmi nákladné a neekonomické řešení,
  - r. na závěr dozorčí rada uvádí, že podle článku 32 odst. 1 kontrolního řádu náklady řízení vzniklé účastníkům nesou účastníci řízení, proto se nepřiznávají navrhovateli žádné náklady řízení, neboť není v případě ani žádný povinný či oprávněný, k jehož tíži by měly nebo mohly být náklady počítány,
  - s. proti tomuto usnesení není dle kontrolního řádu odvolání přípustné;
4. **žádá** bývalého předsedu spolku Jakuba Přemysla Slivka k co nejdřívejšímu vydání a předání dokumentů potřebných pro činnost spolku, tak aby spolek mohl fungovat co nejdříve ve standardním běhu věcí;
  5. **ukládá** předsedovi dozorčí rady zveřejnit toto usnesení.

Jan Štěpánek v. r.  
předseda dozorčí rady

Petr Kosejk v. r.  
člen dozorčí rady

Pavel Wagenknecht v. r.  
člen dozorčí rady