

ROZHODNUTÍ

ČLENA DOZORČÍ RADY
č. 1/PW/2024 ze dne 24. června 2024

Člen dozorčí rady rozhodl postupem podle čl. 7 kontrolního řádu o podnětu dozorčí radě člena spolku V. V. ze dne 25. dubna 2024 takto:

- I. dozorčí rada je oprávněna přezkoumávat nejen všechna usnesení a rozhodnutí orgánů spolku, ale také přezkoumávat jejich plnění; tento přezkum jejich plnění je však možný jen v případě, že se jedná o usnesení nebo rozhodnutí ve formě řídicího aktu nebo vnitřního předpisu spolku,
- II. předsednictvo je povinno do 10 pracovních dnů ode dne vydání tohoto rozhodnutí uvést zápisy v evidenci členů (seznamu členů spolku) do souladu se skutečným stavem a ke všem členům uvést jejich jméno a příjmení, datum narození, věk, státní občanství, kontaktní informace (telefonní číslo, e-mail), typ a název školy, v níž se vzdělává, název samosprávy, kterou zastupuje, datum vzniku členství, existence výjimky z členství a souhlas se zpracováním osobních údajů; současně je povinno odstranit všechny osoby z této evidence, které nebyly přijaty na základě usnesení předsednictva,
- III. předsednictvo je dále povinno do 3 dnů ode dne vydání tohoto rozhodnutí zveřejnit na webových stránkách spolku veškerá usnesení předsednictva a zasedání přijatá v roce 2024, která nejsou na těchto webových stránkách doposud zveřejněna,
- IV. členové dozorčí rady jsou vždy osobami, jichž se vydané řídicí akty dotýkají, a mají být jim neprodleně po jejich vydání zasílány (pokud nejsou zveřejněny na webových stránkách spolku),
- V. předsednictvo je taktéž povinno neprodleně zveřejnit na webových a facebookových stránkách spolku zápisy z předchozích jednání zasedání, které doposud nebyly zveřejněny,
- VI. předseda spolku je povinen do 3 dnů ode dne vydání tohoto rozhodnutí svolat ustavující schůzi stálé komise pro organizaci spolku (zkráceně „organizačního týmu“),
- VII. organizační tým je povinen bezodkladně vyhodnotit, zda je potřebné ve věci úkolu plynoucího z usnesení zasedání KPMKK, z. s. č. 24-6/2 ze dne 6. 9. 2022 o uložení povinnosti předsednictvu a stálé komisi pro vnitřní záležitosti spolku zpracovat řešení ke zlepšení komunikace s žákovskými a studentskými samosprávami dále konat, tedy zda byly vyřešeny problémy podle bodu 1. předmětného usnesení a informovat o výsledcích tohoto vyhodnocení nejbližší jednání zasedání, které by mělo rozhodnout o dalším postupu,
- VIII. k řádnému fungování spolku je podstatná komunikace mezi členy předsednictva, proto se doporučuje předsednictvu pravidelně se setkávat a uskutečňovat jednání předsednictva, a to nejlépe v alespoň měsíčních intervalech.

ODŮVODNĚNÍ:

I. Vymezení věci

- [1] Dne 25. dubna 2024 byl předsedovi dozorčí rady doručen na jeho e-mailovou adresu uvedenou na webových stránkách spolku tak, jak předpokládá čl. 33 odst. 3 kontrolního řádu spolku, dokument nazvaný „Návrh dozorčí radě KPMKK, z. s.“. Předseda dozorčí rady následně dokument posoudil a seznal, že se jedná o podnět dozorčí rady podle čl. 6 odst. 1 kontrolního řádu spolku a takto s ním nadále v souladu s kontrolním řádem nakládal.
- [2] Z podnětu plyne, že se navrhovatel domáhal „zahájení revizní činnosti ohledně plnění usnesení č. 24-6/2 ze dne 6. 9. 2022, které bylo schváleno na zasedání Krajského parlamentu mládeže Královéhradeckého kraje, z. s.“, neboť podle jeho vyjádření „[t]oto usnesení ukládalo předsednictvu a stálé komisi pro vnitřní záležitosti spolku zpracovat řešení nedostatků stávajícího systému postavení členů a delegátů, které brání efektivní komunikaci se školskými a studentskými samosprávami. Termín pro splnění tohoto úkolu byl stanoven na 6. října 2022. Bohužel předsednictvo ani stálé komise pro vnitřní záležitosti KPMKK doposud toto usnesení nesplnily. I přes opakované výzvy ze strany členů KPMKK nebylo předloženo žádné řešení, které by řešilo problémy uvedené v usnesení.“

II. Proces projednání zaslaného podnětu

- [3] Na jednání dozorčí rady dne 25. 4. 2024 tento podnět předseda dozorčí rady přidělil členovi dozorčí rady Pavlovi Wagenknechtovi k projednání a řešení, a to automaticky dle abecedního pořadí jeho příjmení vůči příjmením ostatních členů dozorčí rady. Tento postup vychází z čl. 6. odst. 2 kontrolního řádu spolku.
- [4] Příslušný člen dozorčí rady následně zkoumal, zda je k jeho vyřízení příslušný a zda je způsobilý k jeho projednání.
- [5] Podnět byl navrhovatelem podán prostřednictvím e-mailové adresy předsedy spolku uvedené na webových stránkách spolku, tedy přesně tak, jak vyplývá z kontrolního řádu. Z návrhu bylo zřejmé, kdo je navrhovatelem, že má dozorčí rada podnět rozhodnout, kdy byl návrh doručen a čeho se navrhovatel domáhá. Státní občanství nebylo třeba prokazovat, neboť je navrhovatel členem spolku; za výše uvedených okolností člen dozorčí rady potvrzuje, že **je podnět podnětem řádným a člen dozorčí rady je způsobilý k jeho projednání.**
- [6] Členovi dozorčí rady byl za účelem kontroly řádnosti podnětu předložen seznam členů spolku, který se rozhodl člen dozorčí rady použít k ověření toho, zda je navrhovatel členem spolku. Přestože jeho osobu v evidenci členů našel, objevil v tomto seznamu několik osob, které jsou v seznamu členů zapsány, ale neexistuje k nim usnesení předsednictva, jímž byli tito členové do spolku přijati; v takovém případě nejsou tyto osoby členy spolku a jsou vedeny v seznamu členů neoprávněně. Naopak člen dozorčí rady v seznamu členů spolku nedohledal zbylé dva členy dozorčí rady, které jsou prokazatelně členy spolku, avšak nejsou v tomto seznamu jako členi vedeni, přičemž člen dozorčí rady podotýká, že podle bodu 5. odst. 2 usnesení předsednictva ze dne 24. 10. 2022 č. 2022-2/60 k přijetí zásad pro přijímání nových členů spolku stanovuje, že „[s]chválí-li předsednictvo žádost o členství, provede člen předsednictva pro členství zápis nového člena spolku do evidence členů spolku, a to do 48 hodin od přijetí usnesení předsednictva o přijetí člena

spolku.“. Nebyli-li někteří členové spolku platně přijati a hlasovali-li tito zdánliví členové na zasedáních, které schválilo nějaká usnesení, může to být důvodem pro vyslovení neplatnosti všech takových usnesení; to však jen v případě, předloží-li tato usnesení ke zrušení oprávněný navrhovatel v jiném novém řízení podle kontrolního řádu spolku.

- [7] K tomuto člen dozorčí rady dále podotýká, že chybějící usnesení nejsou omezeny jen na případy přijímání nových členů; člen dozorčí rady shledal, že na webových stránkách spolku nejsou zveřejněna žádná usnesení zasedání přijatá po dni 12. února 2024, přestože se člen dozorčí rady účastnil od té doby několika zasedání a ví, že bylo v tomto období přijato usnesení hned několik. Obdobně toto platí i o usneseních předsednictva – žádné usnesení předsednictva nebylo zveřejněno po dni 1. března 2024; buď opravdu žádné usnesení předsednictva nebylo po tomto datu přijato, nebo se jedná o porušení povinnosti předsednictva podle bodu 2. vnitřního řádu spolku. Povinnost zveřejňovat usnesení předsednictva není jen obsoletní povinnost, ale významně pomáhá činnosti spolku. Veřejnost i členové se tak mohou snáze dozvědět, jak spolek funguje a co právě řeší. Zároveň tímto odpadá nutnost obesílat členy spolku o každém vydaném řídicím aktu, který se jich dotýká. U vnitřních předpisů jako předpisů s vyšší právní silou se jedná také o podmínku jejich platnosti.
- [8] Zde je na místě také vyjasnit si, které dokumenty je potřebné zveřejňovat na webových stránkách. Za příklad může být bráno rozhodnutí předsedy spolku. Tím např. předseda spolku svolává zasedání nebo předsednictvo spolku. Obě rozhodnutí mají formu řídicího aktu spolku (minimálně se jedná o rozhodnutí operativního řízení spolku – viz níže), avšak u obou těchto případů se v současné době uplatní odlišný režim zveřejnění. Stanovy spolku ve svém článku XVIII.a odst. 6 uvádí: „*[n]ení-li řídicím aktem stanoveno jinak, nabývá platnosti a účinnosti okamžikem jeho přijetí. Zpětná účinnost se nepřipouští. Orgán spolku, který jej vydává, informuje neprodleně o jeho vydání předsednictvo a vhodným způsobem všechny osoby, jichž se řídicí akt dotýká.*“. V případě svolání předsednictva je tedy zapotřebí informovat o vydání rozhodnutí předsedy spolku, kterým se svolává předsednictvo, předsednictvo a dále všechny osoby, jichž se řídicí akt dotýká (tedy v současné době členy předsednictva, členy dozorčí rady a tajemníka spolku). Vzhledem k tomu, že tyto osoby tvoří jednu skupinu na sociálních sítích, stačí toto rozhodnutí vydat prostřednictvím zprávy do této skupiny. Dále musejí být zajištěny tyto dvě podmínky: 1) musí být možné rozhodnutí později dohledat, tedy musí být prokazatelné, kdy bylo učiněno, že jej opravdu činil předseda spolku nebo jím pověřený člen předsednictva a jaké bylo jeho znění a 2) musí panovat dobrá víra v to, že opravdu bylo doručeno všem osobám, jichž se rozhodnutí dotýká. Naproti tomu u svolání zasedání není předem znám okruh všech delegátů, neboť mohou být žakovskými a studentskými samosprávami delegace měněny i těsně před zasedáním nebo v jeho průběhu. Zde je prakticky nemožné doručit dané rozhodnutí o svolání zasedání všem osobám, jichž se dotýká, proto vnitřní řád ve svém bodě 2. odst. 2 formuluje nevyvratitelnou právní domněnku, že „*[z]veřejněním řídicího aktu je splněna informační povinnost vydavatelů řídicího aktu podle článku XVIII.a odst. 5 věty třetí stanov spolku.*“ A právě v tomto případě je nutné dané rozhodnutí zveřejnit na webových stránkách spolku. Pro právní jistotu se obdobně doporučuje postupovat u všech rozhodnutí i usnesení orgánů spolku, pokud se nejedná jen o malý úzce vymezený okruh osob, jichž se řídicí akt dotýká, nebo pokud se vůbec o řídicí akt nejedná. Upozorňuje se, že vždy jsou osobami, jichž se řídicí akt dotýká, členové dozorčí rady, neboť jsou oprávněni k jeho přezkumu.

[9] Člen dozorčí rady se při hledání zveřejněných usnesení pozastavil také nad absencí zveřejněných zápisů z jednání zasedání, které byly řádně svolány. Článek 17 jednacího řádu sice nestanoví k vyhotovení zápisu ze zasedání žádnou lhůtu, je však zřejmým faktem, že chybí-li v ustanovení lhůta, má být norma splněna ve lhůtě přiměřené (běžně se zápisy vytvářejí ve lhůtě 14 dní). Podle článku 17 odst. 5 jednacího řádu zasedání „[Z]ápis se vyhotovuje v jednom výtisku a je uložen u předsedy spolku. Kopie zápisu je předána koordinátorovi. Zápis v elektronické podobě je zveřejněn na internetových stránkách spolku a na facebookových stránkách KPMKK, z. s.“. Zejména na facebookových stránkách spolku chybí zápisy zcela, na webových stránkách především ty z posledních zasedání. V souladu s tímto ustanovením je zapotřebí dané zápisy co nejdříve zveřejnit.

[10] Podle dodatku stanov spolku o dozorčí radě dozorčí rada dohlíží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonává-li spolek činnost v souladu s řídicími akty, vnitřními předpisy, stanovami a právními předpisy, ruší usnesení a rozhodnutí orgánů spolku a výsledků jejich voleb, které jsou v rozporu se stanovami nebo zákonem, a plní další úkony svěřené jí do kompetence stanovami nebo zákonem.

[11] Zasláný podnět obsahuje návrh na přezkoumání plnění usnesení zasedání. Dozorčí rada je podle stanov oprávněna přezkoumávat, zda spolek (tedy i jeho jednotlivé orgány) vykonávají svou činnost v souladu s vymezenými dokumenty (řídicími akty, vnitřními předpisy, stanovami a právními předpisy), nikoliv však s každým usnesením nebo rozhodnutím orgánů spolku. Aby bylo možno plnění usnesení přezkoumat, musí mít takové usnesení alespoň formu vnitřního předpisu nebo řídicího aktu. Pro úplnost je vhodné doplnit, že toto není vyžadováno, pokud je podnětem navržen přezkoumání samotného usnesení nebo rozhodnutí orgánu spolku, domnívá-li se navrhovatel, že je takové usnesení v rozporu se stanovami nebo zákonem; v takovém případě je možné přezkoumat platnost tohoto usnesení nebo rozhodnutí a dozorčí rada je oprávněna jej zrušit, i když se v daném případě o vnitřní předpis nebo řídicí akt nejedná; pokud by se však nejednalo o řídicí akt nebo vnitřní předpis, není oprávněna kontrolovat jeho plnění.

[12] Navrhovatel však nenavrhl zrušení daného usnesení, pouze přezkoumání jeho plnění. Pro předcházení budoucím právním sporům se uvádí, že zatímco v případě návrhu na zrušení vnitřních předpisů a řídicích aktů spolku je třeba dozorčí radě podat návrh podle části VI. kontrolního řádu spolku, tak v případě návrhu na zrušení usnesení nebo rozhodnutí orgánu spolku, které nejsou vnitřními předpisy nebo řídicími akty spolku, postačí podání běžného podnětu. Výsledkem projednání běžného podnětu je rozhodnutí či usnesení dozorčí rady, výsledkem druhého jmenovaného řízení je poté usnesení nebo nález dozorčí rady. Toto tvrzení podporuje také článek XVIII.b odst. 1 stanov spolku, podle něhož „[d]ozorčí rada spolku na základě podnětu člena spolku nebo z vlastní iniciativy přezkoumává po formální a věcné stránce řídicí akty a vnitřní předpisy spolku.“ ve spojení s odstavcem 4 věty první téhož ustanovení, které doplňuje, že „[z]rušení řídicích aktů a vnitřních předpisů spolku mají formu nálezu.“. Běžného podnětu postačí také v případě podnětu na kontrolu plnění vnitřního předpisu nebo řídicího aktu spolku, přičemž člen dozorčí rady je povinen prozkoumat, zda je předmětné usnesení řídicím aktem nebo vnitřním předpisem spolku.

[13] Aby byl dokument vnitřním předpisem, musí splňovat následující podmínky:

- a. upřesňuje a doplňuje podrobnosti blíže neupravené ve stanovách,

- b. je vydán výhradně na základě zmocnění daném stanovami, jednacím řádem zasedání nebo platnými usneseními zasedání a v souladu s nimi,
- c. vydalo jej předsednictvo (nebo u jednacím řádu zasedání a kontrolního řádu spolku zasedáním),
- d. byl řádně v souladu se stanovami vyhlášen.

[14] Aby byl dokument řídicím aktem spolku, musí splňovat následující podmínky:

- a. byl vydán na základě zmocnění vnitřním předpisem, stanovami, nebo zákonem,
- b. byl vydán orgánem spolku nebo jeho organizačních jednotek ve věcech, které jsou v jejich působnosti,
- c. formálně se jedná u řídicích aktů spolku vydaných kolektivním orgánem spolku o usnesení, nebo individuálním orgánem o rozhodnutí,
- d. neupravuje dlouhodobá práva a povinnosti členů spolku a jeho organizačních jednotek.

[15] Řídicím aktem je podle čl. XVIII.a odst. 1 věty třetí stanov spolku také jakékoliv rozhodnutí operativního řízení spolku.

[16] Vzhledem ke skutečnosti, že předmětné usnesení není jednacím řádem zasedání ani kontrolním řádem spolku a zároveň se nejedná o dokument vydaný předsednictvem, nemůže být vnitřním předpisem spolku. Předmětné usnesení zasedání KPMKK, z. s. č. 24-6/2 ze dne 6. 9. 2022 o uložení povinnosti předsednictvu a stálé komisi pro vnitřní záležitosti spolku zpracovat řešení ke zlepšení komunikace s žákovskými a studentskými samosprávami avšak bylo vydáno

- a. na základě článku VII odst. 6 písm. a) a odst. 7 věty první stanov spolku,
- b. v souladu se stanovami vymezenou působností zasedání, které může svými úkoly zavazovat ostatní orgány spolku,
- c. zasedáním, což je kolektivní orgán spolku, pročež se předmětný dokument označuje jako usnesení,
- d. k uložení jednorázových úkolů, přičemž neupravuje dlouhodobá práva a povinnosti členů spolku.

[17] Tímto předmětné usnesení splnilo veškeré náležitosti řídicího aktu spolku, přezkum jeho plnění tedy náleží do působnosti dozorčí rady (resp. v první instanci člena dozorčí rady). Dle předložených skutečností **člen dozorčí rady** tedy dospěl k závěru, že **je k řešení podnětu příslušný**.

[18] Příslušný člen dozorčí rady vyzval předsedkyni spolku, stávající tajemnici spolku a tajemníka spolku, který vykonával svou funkci v předchozím funkčním období předsednictva, k vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu. Uvedené osoby také pozval na ústní jednání, které se uskutečnilo dne 4. 6. 2024.

III. Vyjádření účastníků řízení

[19] Tajemnice spolku k tomuto uvedla následující: „[b]ohužel jsem ve spolku krátce a v datum zmíněného zasedání jsem nebyla přítomna, avšak po diskuzi s bývalým tajemníkem jsme usoudili, že vzhledem k datu splnění úkolu, by měl být hotov. Momentálně za jeho plnění není zodpovědný nikdo, a to z toho důvodu, že se považoval za hotový a uzavřený. V minulosti za něj byla zodpovědná komise pro vnitřní záležitosti a členství.“ Tajemnice spolku dále uvedla, že za její působnosti „se tento podnět neprojednával na zasedání předsednictva ani jednou, a to opět z důvodu, že je považován za hotový. Mám k dispozici pouze informaci od bývalého tajemníka spolku a zároveň též člena komise pro vnitřní záležitosti a členství, který též považoval podnět za hotový, a to už i za jeho působnosti.“

[20] Bývalý tajemník spolku odpověděl na výzvu k vyjádření k podnětu takto: „[u]přímně vůbec netuším, při zvolení tajemníkem jsem byl instruován k prostudování usnesení, jež byla schválena [během - pozn. red.] 3. volební období. O možné potřebě zkontrolovat plnění i starších usnesení jsem nebyl předsednictvem informován. Jak jsem uvedl výše, ani jsem nevěděl, že takové usnesení existuje. Myslím, že by jím tedy mělo zaobírat předsednictvo.“ Tajemník spolku se vyjádřil také k neustavení stálé komise pro vnitřní záležitosti spolku, k čemuž uvedl následující: „[d]le mého názoru by se takováto situace neměla stát. Stálá komise pro vnitřní záležitosti spolku je klíčová pro chod spolku a je posuzovacím orgánem pro několik důležitých aktů.“

[21] Předsedkyně zaslala k podnětu toto stanovisko: „[n]a začátek bych ráda řekla, že v době, kdy bylo přijato usnesení zasedání KPMKK, z. s. č. 24-6/2 ze dne 6. 9. 2022 (dále jen „usnesení“) jsem nebyla členkou, delegátkou ani jinak zainteresovaná v Krajském parlamentu mládeže Královéhradeckého kraje, z. s. (dále jen „KPMKK, z. s.“). To samé platí i pro stanovený datum splnění. Členkou, delegátkou a zároveň členkou předsednictva jsem se stala až 17. listopadu 2022. Úkoly vyplývající z usnesení jsou podle mého názoru dopracované a využívány. V aktuální chvíli (od 17. listopadu 2023) má členství a záležitosti samospráv na starosti Zita Zemanová. V minulosti tuto pozici zastával Vojtěch Volman (18. června 2023 – 17. listopadu 2023), Michaela Slezáková (17. listopadu 2022 – 18. června 2023), Tobiáš Zdechovský (6. září 2022 – 17. listopadu 2022), Václav Till (1. prosince 2021 – 6. září 2022). Stálá komise pro vnitřní záležitosti podle mého názoru neměla s tímto úkolem žádné povinnosti. Jelikož byl podle mého názoru úkol již splněn neměla, co aktuálně neustavená stálá komise plnit v tomto ohledu. Musím ovšem přiznat, a velmi mě to mrzí, že stále nebyla ustanovená tato stálá komise. Bude v mém plánu, co nejdříve napravit tuto chybu. Od počátku mého členství v KPMKK, z. s. kdy předsedou byl nově zvolen Jakub Přemysl Slivko (17. listopadu 2022 – 18. června 2023) nebylo toto usnesení ani úkoly s ním spojené řešeny. Za dob mého předsednictví nebylo toto usnesení ani úkoly s ním spojené řešeny, z již výše zmíněných důvodů. Nemám žádné další informace k této záležitosti.“

[22] Z ústního jednání ve věci také vyplynulo, že se předsednictvo schází na svých jednáních v méně než v měsíčních intervalech, a to spíše nahodile a formálně. Činnost předsednictva by však k řádnému fungování spolku měla probíhat pravidelně a organizovaně; na jeho jednáních je totiž kupříkladu dána příležitost ke koordinaci agend ze strany členů předsednictva s ostatními členy předsednictva, k zadávání úkolů a k strategickému plánování činnosti spolku.

IV. Vlastní posouzení věci

- [23] Příslušný člen dozorčí rady předmětné usnesení prozkoumal a pro zjednodušení jej rozdělil do tří funkčních celků. V prvním z nich se jedná o deklaraci, která je základem pro druhý funkční celek, v němž se nachází samotný úkol pro předsednictvo a stálou komisi pro vnitřní záležitosti spolku. Třetí funkční celek tvoří běžné náležitosti usnesení zasedání, tedy žádost a zmocnění.
- [24] Zasedání uložilo předsednictvu a stálé komisi pro vnitřní záležitosti spolku, aby zpracovaly řešení nedostatků aktuálně nastaveného systému, tj. nedostatků uvedených v bodě 1. předmětného usnesení, a to nejpozději do dne 6. října 2022. Zasedání dále požádalo oba tyto orgány, aby návrhy na úpravu stávajícího systému zpracovaly s co nejmenším možným zásahem do stávajícího znění stanov především s využitím nástrojů, které již stávající stanovy obsahují. Zasedání dále zmocnilo předsedu spolku k vypracování jednotného návrhu řešení problematiky obsažené v předmětném usnesení vycházející z kompromisního řešení návrhů řešení předložených oběma těmito orgány.
- [25] Z vlastního dokazování člen dozorčí rady dospěl k závěru, že není možné dohledat teze návrhů řešení a je více než zřejmé, že nebyly minimálně ze strany stálé komise pro vnitřní záležitosti spolku vypracovány. Výsledkem činnosti předsednictva v této oblasti bylo vydání usnesení předsednictva KPMKK, z. s. ze dne 24. 10. 2022 č. 2022-2/61 o přijetí pravidel vnitřní organizace pobočných spolků a jiných organizačních jednotek spolku. Ze strany předsednictva tedy byl úkol obsažený v předmětném usnesení splněn, zatímco ze strany stálé komise pro vnitřní záležitosti nikoliv. Bylo však vhodné, aby předsednictvo o tom, že úkol splnilo, zasedání informovalo, což se bohužel v daném případě nestalo.
- [26] Nelze odhlédnout od faktu, že měl být úkol splněn již 6. října 2022, přesto však nelze upustit od povinnosti úkoly plnit jen holým konstatováním, že uplynula příliš dlouhá doba, kdy povinný orgán nekonal a povinnost ignoroval. Důležité je zdůraznit, že spolek může fungovat pouze tehdy, pokud se v něm každý orgán i člen chová zodpovědně a svědomitě a pokud s tímto přístupem vykonávají svou roli ve spolku. K svědomitému přístupu patří také řádný výkon práv i povinností, přičemž je na stálé komisi pro vnitřní záležitosti spolku, aby vyhodnotila, zda je potřebné v této věci dále konat, tedy zda byly vyřešeny problémy podle bodu 1. předmětného usnesení a informovala o výsledcích tohoto jednání zasedání, které by mělo rozhodnout o dalším postupu. Jestliže předsednictvo svůj díl odpovědnosti za plnění úkolu splnilo a přijalo výše uvedené své usnesení, tato povinnost se předsednictva netýká.
- [27] V předmětném usnesení se také objevuje zmocnění pro předsedu spolku k vypracování jednotného návrhu řešení problematiky obsažené v předmětném usnesení. Přestože bylo potvrzeno, že předseda spolku žádné jednotné stanovisko nevypracoval, považuje se za nutné zmínit, že se jednalo o zmocnění, tedy o formu přenesení odpovědnosti, v souladu s níž může zmocněný orgán postupovat, ale také nemusí. Nejedná se tedy o úkol, nýbrž jen o oprávnění danou věc učinit, kterého nemuselo být a nebylo využito.
- [28] V průběhu projednávání věci se pokoušel člen dozorčí rady získat stanovisko stálé komise pro vnitřní záležitosti a finance spolku, nástupce původní stálé komise pro vnitřní záležitosti spolku. Nebylo to však možné, neboť přestože byla již 17. listopadu 2023 usnesením zasedání KPMKK, z. s. č. 4-1/4 o zřízení stálých komisí KPMKK, z. s. tato stálá komise zřízena, nikdy nebyla svolána její ustavující schůze, tedy nikdy nebyla ani ustavena, což je pro její činnost nezbytné. Jednací řád zasedání obsahuje ve svém článku 19 odst. 1 tuto povinnost předsedy spolku: „[p]o zřízení stálé komise zasedáním a jejím

obsazení svolá předseda spolku její ustavující schůzi. Předseda spolku také určí, který ze členů stálé komise bude pověřen řízením stálé komise do doby zvolení jejího předsedy.“ Obsazením se zde nemyslí naplnění stálé komise do rozumného počtu, jak se vyjádřila předsedkyně spolku, nýbrž alespoň částečné naplnění k zajištění fungování stálé komise, tedy obsazení alespoň jedním členem spolku. Obsazení je v jednacím řádu zmíněno proto, aby před ustavením stálé komise byla dána delegátům příležitost se do stálé komise přihlásit (a účastnit se tak volby předsedy, popř. místopředsedů stálé komise), nikoliv však proto, aby mohl předseda spolku ustavení stálé komise svévolně zdržovat a bránit tak takové stálé komisi ve výkonu její působnosti.

[29] Bez takto důležité stálé komise (stálé komise pro vnitřní záležitosti a finance spolku), které byla svěřena působnost vyřizovat petice spolku, projednávat návrhy změn stanov a jednacího řádu spolku a kontrolovat plnění [usnesení zasedání KPMKK, z. s. č. 7-1/3 k přijetí pravidel hospodaření spolku](#), nemůže spolek řádně fungovat, a proto je zvláště důležité, aby orgány spolku především, ale nejen této stálé komisi poskytovaly součinnost a nebránily jejich vzniku a řádnému fungování.

[30] Přestože se lze domnívat, že nová stálá komise pro vnitřní záležitosti a finance spolku nebyla nástupkyní původní stálé komise pro vnitřní záležitosti spolku, opak je pravdou. I když jsou stálé komise zřizovány jen na dané funkční období předsednictva a poté zanikají, navazují na sebe ve své působnosti. Orgány spolku, které mají stejnou působnost, avšak existují v jiném na sebe navazujícím období, jsou vůči sobě přirozenými nástupci. Působnost nové stálé komise byla vymezena [usnesením zasedání KPMKK, z. s. č. 5-1/4 o stanovení působnosti stálým komisím KPMKK, z. s.](#), přičemž toto vymezení působnosti se překrývá s vymezením působnosti původní stálé komise dané [usnesením zasedání KPMKK, z. s. č. 14-4/2 o stanovení působnosti stálým komisím KPMKK, z. s.](#)

[31] Na řádném zasedání KPMKK, z. s., konaném dne 10. 6. 2024, bylo přijato usnesení zasedání, jehož znění není dostupné na webových stránkách spolku, avšak které rozpouští stálou komisi pro vnitřní záležitosti a finance spolku a zřizuje stálou komisi pro organizaci spolku (zkráceně „organizační tým“), která je podle bodu 3. písm. a. podbodu iii. vymezením působnosti nástupcem stálé komise pro vnitřní záležitosti a finance spolku, jakož i nástupcem dalších rozpuštěných komisí. Přestože byl tento organizační tým zřízen již před 14 dny a člen dozorčí rady byl svědkem toho, že se do něj přihlásilo nejméně 5 delegátů, stále nebyla svolána jeho ustavující schůze a nebyl tedy ani ustaven. Toto pochybení je třeba napravit a do budoucna nastavit takové procesy, aby k němu již více nedocházelo.

[32] Závěrem je třeba doplnit, že je nyní na organizačním týmu spolku, aby splnil úkol vyplývající z předmětného usnesení zasedání KPMKK, z. s. č. 24-6/2 ze dne 6. 9. 2022 o uložení povinnosti předsednictvu a stálé komisi pro vnitřní záležitosti spolku zpracovat řešení ke zlepšení komunikace s žákovskými a studentskými samosprávami a předložil výsledky této činnosti zasedání, resp. aby provedl za stálou komisi pro vnitřní záležitosti spolku úkony podle bodu 26 tohoto odůvodnění.

V. Náhrada nákladů řízení

[33] Na závěr člen dozorčí rady uvádí, že podle čl. 32 odst. 1 kontrolního řádu náklady řízení vzniklé účastníkům nesou účastníci řízení, proto **se nepřiznávají navrhovateli žádné**

náklady řízení, neboť není v případě ani žádný povinný či oprávněný, k jehož tíži by měly nebo mohly být náklady počítány.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí člena dozorčí rady je přípustné odvolání dozorčí radě spolku (čl. 14 odst. 1 kontrolního řádu spolku), a to do 2 týdnů od doručení tohoto rozhodnutí.

V Trutnově dne 24. června 2024

Pavel Wagenknecht v. r.

příslušný člen dozorčí rady